

П-1784
1989
7

ISSN 0206-6335

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
НАУЧНО-
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК



СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

- Науку АПК — на уровень новой аграрной политики
- Аренда: действительность и перспективы
- Социальное развитие села
- Мясной подкомплекс страны
- Минимализация обработки черноземов

789

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АКАДЕМИКОВ И ЧЛЕНОВ-КОРРЕСПОНДЕНТОВ ВАСХНИЛ

На Годичном общем собрании академиков и членов-корреспондентов ВАСХНИЛ, состоявшемся 21—23 марта 1989 г. в Москве, обсуждены первоочередные задачи ВАСХНИЛ по реализации современной аграрной политики, приоритетные направления развития сельскохозяйственной науки.

Предлагаем нашим читателям основные доклады и информацию о прошедшем собрании.

НАУКУ АПК — НА УРОВЕНЬ НОВОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Президент ВАСХНИЛ академик А. А. НИКОНОВ

Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК партии принял новую аграрную политику. Науке агропромышленного комплекса в самое ближайшее время необходимо дать обстоятельную конкретную программу действий по реализации его решений. Принципиальные положения, характеризующие партийную политику в аграрном секторе, развернуты в докладе М. С. Горбачева. Это дает всем нам полное основание, не ожидая обычных обсуждений по вертикали, уже сейчас действовать на каждом участке.

Говоря о сущности новой аграрной политики на современном этапе, следует подчеркнуть, что она коренным образом отличается от всех предыдущих крупных решений по этой проблеме. Прежде они носили преимущественно технологический характер, были направлены на развитие главным образом производительных сил, механизации, мелиорации, химизации, интенсификации, но не затрагивали производственных отношений, методов управления в АПК и социальных вопросов.

Вновь принятая программа выделяется прежде всего комплексностью, а ее ядро, ключевая позиция состоит в перестройке производственных отношений, форм собственности, в развязывании инициативы колхозов и совхозов, кооперативов, крестьян, отказе от командных методов управления.

Пленум подвел историческую черту в отношении крестьянства, осудил грубей-

шие деформации прошлого и дал им оценку, подчеркнул необходимость создания подлинного, недеklarативного союза рабочего класса и крестьянства на основе полного выравнивания социальных, экономических, правовых условий, поднятия авторитета, престижа, влияния крестьянина и сельского труженика в советском обществе.

Пленум предложил конкретную программу социального развития, создания на селе современной научно-технической базы.

Нам предстоит вывести экономику аграрного сектора из экстенсивного и затратного состояния, превратить ее в интенсивную, эффективно действующую наукоемкую отрасль. В решении крупнейшей задачи — переломить ход развития агропромышленного комплекса в сторону высокой производительности труда — велика наша роль, роль науки.

М. С. Горбачев подчеркнул, что наука должна стать органической, составной частью кардинальных преобразований экономических отношений и материальной базы аграрного сектора. Названы и наиболее актуальные вопросы экономических исследований, в которых аграрная наука в большом долгу перед крестьянством, перед всем обществом. Это серьезная критика. Мы должны принять все меры, чтобы аграрная наука, в том числе экономическая, соответствовала новой аграрной политике, чтобы наша наука расширила

активные формы отношений с производством.

Каковы узловые вопросы, непосредственно вытекающие из решений мартовского (1989 г.) Пленума ЦК партии и не терпящие отлагательства?

Прежде всего об экономической проблематике. В прессе появилось обилие критических материалов как публицистического, так и научного характера. Многие из них — о прошлом, об истории. Это верно. О прошлом всем нам надо знать только полную правду. История нас учит: без осознания прошлого трудно строить настоящее и тем более прогнозировать будущее.

События в наши дни развиваются быстро, в ходе перестройки рождается масса новых экономических форм хозяйствования, которых не знала наша практика, а догматическая теория многие из них отвергала. Это касается и форм собственности, и арендных отношений, и кооперации, и методов управления, и современных систем хозяйства, и многого другого.

Практика сегодня буквально берет за горло науку по всем этим вопросам и имеет на это полное основание. Наука поспекает не всюду. Но верно и то, что еще ни одна новая форма хозяйствования в аграрном секторе не родилась без участия науки. Все дело — в какой степени участия. Сегодня и впредь каждую разработку следует доводить до функционирующей модели, не оставляя ее на уровне рекомендаций, что еще недавно считалось завершающим этапом вклада ученых.

Тогда наверняка всякие споры о скоропалительности, корректности той или иной методики сами собой отпадут, если налаженная модель успешно действует, ведет вперед жизнь и людей, сообщая им импульс развития. В связи с этим мне хотелось бы поддержать работы академика ВАСХНИЛ Н. В. Краснощекова по его мелкогрупповым коллективам в колхозах и совхозах Сибири. Эти коллективы показали свою жизнеспособность и эффективность по кооперации и широкому освоению предложений науки в производстве.

На каких вопросах теории и практики следует сосредоточиться аграрникам-экономистам?

Вопросы собственности с признанием и обеспечением равноправия различных

ее форм. Проблема непростая и не легкая. Но открытия дороги всем формам собственности, их состоятельности нельзя ни зажимать, ни торопить.

Арендные отношения во всем их многообразии, что особенно актуально. Научную продукцию по этим вопросам наши исследовательские институты должны довести до производства немедленно. Здесь важно улавливать все новое, исследовать его, давать обоснованную оценку, пользуясь всеми научными методами, включая анкетирование.

Преобразование структуры колхозов и совхозов на арендных и кооперативных началах. Дело это тоже перспективное и назревшее, но новое и еще не выверенное для всех регионов. Первые действующие модели тоже некоторыми принимаются в штыки, даже находятся люди, пытающиеся опорочить саму идею. Но в этом будущее наших колхозов и совхозов. Разумеется, здесь также неизбежно великое множество конкретных вариантов, зависящих от региональных и прочих объективных условий. Со всей решительностью подчеркну, что никто никогда в стенах ВАСХНИЛ не ставил и не мог ставить вопроса о расформировании колхозов и совхозов как таковых. Эта форма хозяйствования приоритетна. Но это живой организм, и он не может оставаться неизменным, застывшим, не может не адаптироваться к новым условиям в обществе и экономике.

Что касается экономического содержания, методов управления, структур, то изменения давно назрели. Колхозы и совхозы должны осовремениться на демократических и кооперативных началах. Так уже поступают умные, впередсмотрящие руководители колхозов, например, товарищи Бугаков из Новосибирской области и Шумский из Ставропольского края.

Долг науки — всесторонне обосновать и развивать такие модели. Оппоненты, конечно, как в любом новом деле всегда найдутся. Правильность научной истины пусть определит самый верный арбитр — жизнь. Наряду с этими формами надо, разумеется, заниматься всеми другими. Особенно это актуально для районов Нечерноземья. А другие — это различные кооперативные формирования, арендаторы как в рамках колхозов и совхозов, так и вне их, крестьянские (фермерские) хозяйства и многое другое.

Мы до сих пор всерьез еще не занимались прогнозированием и обоснованием структурной политики в АПК. Хотя в дисбаланс его сфер и отраслей уходят глубокие корни огромных потерь и затратности всего производства аграрного комплекса.

Это касается:

структуры самого АПК;
пропорций между животноводством и кормовой базой;

структуры зернового клина, где необходимо резко увеличить долю зернобобовых, кукурузы, фуражных культур;
структуры фондов;

систем хозяйства, которые должны отражать все новое в экономике, организации и управлении производством, социальной направленности, ресурсосбережении, экологии.

Если говорить о науках естественного, биологического и технического профиля, общая их направленность должна развиваться в сторону:

ресурсосбережения во всех его видах, имея в виду энергию, топливо, корма, воду, удобрения, труд. Здесь сегодня — основа интенсификации производства. И здесь мы в 3—4, а кое-где и в 10 раз отстаем от других развитых стран Запада и Востока;

биологизации и биотехнологии. В этих направлениях мы серьезно отстаем, хотя заделов накоплено немало. Надо углублять исследования и быстрее их тиражировать, обеспечивая хозяйства здоровым, иммунным, высокопродуктивным посевным и посадочным материалом, средствами защиты растений и животных;

экологизации. Ей мы также уделяли мало внимания, кроме борьбы с эрозией почв, но и здесь не очень преуспели. Сегодня экологические проблемы обострились до предела, дошли до края и наша сельскохозяйственная деятельность вносит довольно весомый «вклад» и в отравление водоемов пестицидами и отходами крупных животноводческих ферм, и в исчезновение малых рек, и в разрушение почвы, и в загрязнение атмосферы испарениями огромных масс навоза, микробными компонентами.

Особая наша тревога — качество пищевых продуктов. Здесь нужны решительные действия науки, иначе контроль за их безвредностью возьмет в свои руки общественность и опередит тех, кому это положено делать.

Сложный вопрос внутриакадемической жизни — организация и финансирование науки. Сегодня наша Академия напоминает растревоженный пчелиный улей. Мы еще не успели оседлать все то, что заложено в создании отраслевых научных комплексов и переходе на хозяйственный расчет, как нависла новая непродуманная реорганизация, которая может поставить под сомнение сам статус и существование ВАСХНИЛ. Народные депутаты от ВАСХНИЛ выразили решительное несогласие с намеченной реорганизацией и довели его до высших инстанций.

Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС осудил существовавшую десятилетиями практику решать все дела крестьянской жизни и труда за спиной крестьян. Так нельзя же эти методы возрождать по отношению к аграрной науке, если хотим иметь сильную, самостоятельную науку, способную пронизывать своими идеями производство и быть основой научно-технического прогресса. Думается, что этот вопрос будет решен в пользу и науки, и производства.

Что касается финансирования научных исследований, то Президиум ВАСХНИЛ займется им с учетом накопленного опыта в самое ближайшее время.

Конкурсный принцип, широко распространенный во всей мировой науке, мы будем постепенно осваивать и переходить на него. Средства получит тот научный коллектив, который зарекомендовал себя положительно, способен на большую отдачу.

В соответствии с утвержденными государственными научно-техническими программами нам предстоит осуществлять работы в рамках общей проблемы «Высокоэффективные процессы производства продовольствия». Научные разработки включают в себя следующее: плодородие почв с разработкой экологически безопасных технологий; интегрированная защита растений; высокопродуктивные растения и животные;

белок пищевой и кормовой;
хранение сельскохозяйственной продукции;

новые экологически чистые интенсивные технологии производства и переработки зерна и продуктов животноводства;

марикультура.

Эти, равно как и многие другие программы, требуют высокого теоретического и методологического уровня. Для этого наряду с традиционными следует дать широкую дорогу новым формам организации научного поиска, построенным на кооперативных принципах. Кроме хорошо отлаженных научно-производственных систем, научно-производственных объединений, предстоит создать научно-консультационные пункты, привлечь другие формы организации науки, интеграции ее с производством.

Но уповать лишь на организационные формы — значит упустить главное: силу научного знания и гражданскую активность ученых-аграрников. Требуется резко повысить активность членов ВАСХНИЛ, всех научных коллективов, каждого научного работника. Мы еще слабо включаем в дело весь этот большой интеллектуальный потенциал. Будем активизировать все формы и методы работы и оценивать каждого по его вкладу в перестройку, в создание высокоэффективного агропромышленного и продовольственного комплекса.

A. A. N i k o n o v . Science in the Agricultural Production Complex Should be at the Level of the New Agrarian Policy // *Vestn. S.-H. Nauki, Moskva.*— 1989.— No. 7